



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 24 PŽ-3483/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvjestiteljice, te Marine Veljak, članice vijeća, u stečajnom postupku u povodu zahtjeva FINANCIJSKA AGENCIJA, za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom ZELENA PINIJA d.o.o. Poreč, Trg Matije Gupca 16, OIB 99647493742, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB 52634238587, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Puli-Pola, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-637/2021-36 od 1. srpnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 28. rujna 2022.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-637/2021-36 od 1. srpnja 2022. u točkama I. i III. njegove izreke i predmet vraća sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točki I. izreke otvoren je stečajni postupak nad dužnikom ZELENA PINIJA d.o.o. Poreč, Trg Matije Gupca 16, OIB: 99647493742. U točki II. izreke za stečajnog upravitelja imenovan je Radica Maričić iz Rijeke, Ante Starčevića 5, OIB 23647147663. U točki III. izreke zaključen je stečajni postupak nad dužnikom. U točki IV. izreke naloženo je Ministarstvu unutarnjih poslova, Policijskoj upravi istarskoj, da izvrši upis otvaranja stečajnog postupka nad društvom ZELENA PINIJA d.o.o. Poreč, Trg Matije Gupca 16, OIB 99647493742, na vozilima: - marke FIAT FIORINO 1.4., godina proizvodnje 2013., broj šasije ZFA22500006814165, reg. oznaka PU 498 VJ.

2. Prvostupanjski sud je tako riješio na temelju odredbe čl. 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ) ocijenivši da je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, a njegova imovina, koja bi ušla u stečajnu masu, nije dovoljna za namirenje troškova postupka i nije predujmljen iznos za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka određen rješenjem tog suda.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Republika Hrvatska. Rješenje pobija u točkama I. i III. izreke zbog svih žalbenih razloga. U bitnom navodi da je sud preuranjeno i bez valjanih dokaza odlučio primijeniti čl. 132. SZ-a bez da je utvrdio ima li dužnik imovinu koja bi bila dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka s obzirom na ugovor o kupljenoj nekretnini sklopljen između dužnika i društva Deal logic d.o.o. Predložio je ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Iz isprava u spisu proizlazi da je, postupajući po zahtjevu FINA-e od 16. prosinca 2021., podnesenom prema čl. 110. st. 1. SZ-a, prvostupanjski sud, rješenjem poslovni broj St-637/2021 od 17. prosinca 2021., pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ZELENA PINIJA d.o.o. Poreč. Postupajući sukladno odredbi čl. 123. st. 2. SZ-a, FINA je dopisom od 20. prosinca 2021. obavijestila sud da dužnik na dan 15. prosinca 2021. u Očevidniku osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 396.558,29 kn. Prvostupanjski sud je 10. veljače 2022. održao ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka na koje nije nitko pristupio niti dužnik nije dostavio prokazni popis imovine. Nakon toga prvostupanjski sud je rješenjem poslovni broj St-637/2021 od 10. veljače 2022. U smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u ukupnom iznosu 10.000,00 kn. Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Pazin, OIB 52634238587, dostavila je 24. veljače 2022. prijedlog za otvaranje stečajnog nad dužnikom. Iz prijedloga proizlazi da Republika Hrvatska ima tražbinu prema dužniku u iznosu od ukupno 403.652,58 kn. Prema podacima iz PBZO-vozila, dužnik je vlasnik vozila FIAT 1.4 FIORINO, reg. oznake PU498VJ iz 2013. godine, a dana 15. ožujka 2021. godine sklopio je kao kupac ugovor o kupoprodaji nekretnine upisane u k.o. Vrsar, k.č.. 1774, zk.ul. 576, 2. suvlasnički dio: 1/3 ETAŽNO VLASNIŠTO (E-2). Prema podacima iz bilance (stanje na dan 31. prosinca 2020.), dužnik ima evidentiranu dugotrajnu imovinu u iznosu od 599.584,00 kn te kratkotrajnu imovinu u iznosu od 818.104,00 kn.

7. Prvostupanjski je sud rješenjem od 17. ožujka 2022. postavio dužniku privremenu stečajnu upraviteljicu Maricu Radičić iz Rijeke sa zadatkom da u roku od 30 dana sudu dostavi pisano izvješće u kojem će utvrditi postojanje stečajnog razloga, utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njenu vrijednost, procijeniti koliki je iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka te je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje tih troškova.

8. Iz izvješća privremene stečajne upraviteljice proizlazi da je dužnik vlasnik vozila reg. oznaka PU 498 VJ marke FIAT FIORINO 1.4. godina proizvodnje 2013. broj šasije ZFA22500006814165. i da iz uvjerenja Stanice za tehnički pregled vozila je razvidno da je u upisniku vozila zabilježeno rješenje o ovrsi. Dužnik je u svojstvu kupca s društvom DEAL LOGIC d.o.o. dana 15. ožujka 2021. zaključio ugovor o kupoprodaji nekretnine 2. suvlasnički dio: ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2): Poslovni prostor u prizemlju zgrade površine 41,35 m² u planu označen kao posebni dio "B" koji čini 1/3 dijela nekretnine k.č.br. 1774 u naravi kuća marina površine 126 m², upisane u zk.ul. 576 k.o. Vrsar, prema kojem se dužnik obvezao kupoprodajnu cijenu platiti u ratama i s tim da posljednja rata dospijeva na naplatu 15. kolovoza 2024. Dužnik na dan sastava izvješća nije upisao svoje pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini budući da je predmetnim ugovorom ugovoreno da će prodavatelj tabularnu ispravu izdati dužniku tek po isplati cjelokupne kupoprodajne cijene. Budući da zakonski zastupnik nije dostavio nikakvu poslovnu dokumentaciju, ne može se utvrditi je li dužnik platio dio kupoprodajne cijene i u kojem iznosu. Ukoliko dužnik nije platio cjelokupnu kupoprodajnu cijenu, tada isti ne može zahtijevati od prodavatelja izdavanje tabularne isprave. Stoga se navedena nekretnina ne može smatrati stečajnom masom dužnika.

9. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka. Na izbor i imenovanje stečajnoga upravitelja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja u skraćenom stečajnom postupku (čl. 132. st. 2. SZ-a).

10. Sukladno odredbi čl. 5. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. Odredbom čl. 6. st. 1. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele obveze, a odredbom čl. 6. st. 2. SZ-a da će se smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

11. Kako iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje FINA-e od 1. srpnja 2022. proizlazi da dužnik ima evidentirane nepodmirene obveze kod banke u razdoblju duljem od 60 dana u iznosu od 399.977,59 kn to je pravilan zaključak prvostupanjskog suda da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

12. U odnosu na postojanje imovine za pokriće troškova stečajnog postupka prvostupanjski je sud naveo da je dužnik vlasnik automobila reg. oznaka PU 498 VJ marke FIAT FIORINO 1.4. godina proizvodnje 2013.

13. Iz podataka u spisu nije jasno koja je vrijednost navedenoga vozila niti za koji se provodi ovrha. Te odlučne činjenice prvostupanjski sud nije utvrdio. Stečajni upravitelj nije dao procjenu vrijednosti vozila koja zasigurno nije neznatna s obzirom na to da se radi o dostavnom vozilu iz 2013. Nije utvrđeno u čijem je posjedu vozilo niti da li bi, nakon provedbe ovrhe, preostao iznos za namirenje troškova stečajnog postupka, koje je sud procijenio na 10.000,00 kn.

14. Nadalje, sud je naveo da je dužnik u svojstvu kupca s društvom DEAL LOGIC d.o.o. 15. ožujka 2021. sklopio ugovor o kupoprodaji nekretnine 2. suvlasnički dio: ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2): Poslovni prostor u prizemlju zgrade površine 41,35 m² u planu označen kao posebni dio „B” koji čini 1/3 dijela nekretnine k.č.br. 1774 u naravi kuća marina površine 126 m², upisane u zk.ul. 576 k.o. Vrsar prema kojem se dužnik obvezao kupoprodajnu cijenu platiti u ratama i s tim da posljednja rata dospijeva na naplatu 15. kolovoza 2024. Dužnik na dan sastava izvješća nije upisao svoje pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini budući da je predmetnim ugovorom ugovoreno da će prodavatelj tabularnu ispravu izdati dužniku tek po isplati cjelokupne kupoprodajne cijene. Budući da zakonski zastupnik nije dostavio nikakvu poslovnu dokumentaciju, ne može se utvrditi je li dužnik platio dio kupoprodajne cijene i u kojem iznosu. Ukoliko dužnik nije platio cjelokupnu kupoprodajnu cijenu, tada isti ne može zahtijevati od prodavatelja izdavanje tabularne isprave. Stoga se navedena nekretnina ne može smatrati stečajnom masom dužnika.

15. Republika Hrvatska je podneskom od 27. svibnja 2022. zatražila dopunu izvješća, koje je privremena stečajna upraviteljica dostavila ali je i nakon toga ostalo nerazjašnjeno je li dužnik platio dio kupoprodajne cijene prodavatelju nekretnine te da li bi raskidom kupoprodajnog ugovora, stečajni dužnik bio ovlašten potraživati povrat iznosa koji su dosad isplaćeni prodavatelju na ime kupoprodajne cijene, a što bi činilo potencijalnu stečajnu masu dužnika s obzirom na čl. 3.5., 3.6. Ugovora.

16. Privremena stečajna upraviteljica ni u dopuni izvješća nije naznačila o kojim je iznosima riječ, koliko iznosi kapara, je li ista plaćena, te u čemu bi se ogledala eventualna šteta u slučaju raskida ugovora, a kao razlog je navela da joj prodavatelj nekretnine društvo Deal logic d.o.o. kojeg je pisanim putem kontaktirala, a niti punomoćnik dužnika kojeg je telefonskim putem kontaktirala, nisu dostavili tražene podatke. Privremena stečajna upraviteljica nije izvršila uvid u poslovne knjige dužnika, niti kontaktirala knjigovodstveni servis dužnika ili Poreznu upravu kako bi provjerila eventualni promet, zaradu ili dobit u 2022. godini. Nije navedeno niti u čijem je posjedu prostor.

17. Svrha prethodnog postupka je da se utvrdi postojanje stečajnog razloga, kao i da se s visokim stupnjem vjerojatnosti utvrdi imovina dužnika. Naime, utvrđivanje imovine stečajnog dužnika i procjena je li ta imovina dovoljna za namirenje troškova postupka bitni su za odluku suda o tome da li će se otvoriti

stečajni postupak po čl. 129. SZ-a ili će se stečajni postupak otvoriti i zaključiti u skladu s čl. 132. SZ-a.

18. S obzirom na sve navedeno, osnovan je žalbeni navod da je zaključak suda da dužnik nema imovinu niti za pokriće troškova stečajnog postupka za sada preuranjen.

19. Valjalo je stoga, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, ukinuti prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu i predmet vratiti sudu na ponovan postupak.

20. U ponovnom postupku prvostupanjski će sud, imajući u vidu gore navedene primjedbe i žalbene navode, utvrditi ima li dužnik imovine dovoljne za podmirenje troškova stečajnog postupka.

Zagreb, 28. rujna 2022.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb311-6577f**

Kontrolni broj: **0e7fb-eefae-619e1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.